

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ БЕЗОПАСНОСТИ
В ХОДЕ ЭКСПЛУАТАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБЪЕКТОВ
И ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ:
КВАЛИФИКАЦИЯ И РАССЛЕДОВАНИЕ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 1 ноября 2018 года)

Под общей редакцией
исполняющего обязанности ректора
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации
Почётного сотрудника Следственного комитета Российской Федерации
кандидата юридических наук, доцента
генерал-майора юстиции
Багмета Анатолия Михайловича

Москва, 2018

УДК 343
ББК 67.408
Н 30

Н 30 Нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры: квалификация и расследование (Москва, 1 ноября 2018 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 252 с.

ISBN 978-5-6041504-2-9

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

УДК 343
ББК 67.408

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 1 ноября 2018 года.

Международная научно-практическая конференция была организована совместно с Академией государственной противопожарной службы МЧС России и Академией гражданской защиты МЧС России при участии различных ведущих вузов страны и сотрудниками Следственного комитета Республики Беларусь, Университета гражданской защиты Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь и Службы противопожарной безопасности МВД Республики Куба.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

ISBN 978-5-6041504-2-9

© Московская академия СК России, 2018.

значительного имущественного ущерба, аварийной ситуации, техногенной аварии либо иных тяжких последствий, с помощью информационных технологий»¹.

В свою очередь И. М. Рассолов считает, что необходимо не просто уточнить основной состав, а установить повышенную уголовную ответственность за совершение террористического акта, сопряжённого с несанкционированным доступом к компьютерным системам или информационно-коммуникационным сетям, осуществляющим автоматизированное управление опасными технологическими производствами и предприятиями жизнеобеспечения, с целью нарушения их функционирования и создания аварийной ситуации и угрозы технической катастрофы².

Приведённые предложения по казуальному уточнению совершения преступления специфическим способом – путём использования информационно-коммуникационных технологий – как представляется, не учитывают интерпретационного потенциала действующих статей Особенной части УК РФ. Полагаем, что отечественный уголовный закон в большей части свободен от казуистики и оперирует конструкциями, достаточно широкими для того, чтобы охватить всю совокупность конкретных форм общественно опасного поведения личности, имеющих между собою общие черты.

Учитывая специфику объектов посягательства, полагаем, что совершение компьютерных атак на информационные ресурсы объектов транспорта, оборонной, атомной, ракетно-космической или химической промышленности, в зависимости от конкретных обстоятельств следует дополнительно квалифицировать по ст.ст. 205, 281, 275, 276 УК РФ и др.

Литература

1. Русскевич, Е. А. Уголовно-правовое противодействие преступлениям, совершаемым с использованием информационно-коммуникационных технологий [Текст] / Е. А. Русскевич – М.: Научно-издательский центр ИНФРА-М, 2017. – 115 с.

Т.Ю. Сабельфельд

Нарушения требований охраны труда и неисполнение технологической дисциплины как причины производственного травматизма

Аннотация. Внутренний трудовой распорядок и соблюдение технологической дисциплины составляют основу для безопасности труда. Соблюдение технологического процесса является основой всякого производства. Устанавливая круг ответственных

¹ Ковлагина Д. А. Информационный терроризм: понятие, уголовно-правовые и иные меры противодействия: монография. М., 2017. С. 106.

² Рассолов И. М. Киберпреступность: понятие, основные черты, формы проявления // Юридический мир. Общероссийский научно-практический правовой журнал. 2008. № 2 (134) // СПС «Консультант-Плюс».

лиц по фактам производственного травматизма, следовательно должен изучить документы технологического процесса.

Ключевые слова: производственный травматизм, технологическая дисциплина, охрана труда.

Без обеспечения точного и неуклонного соблюдения законов и соответствующих им подзаконных нормативных актов об охране труда, в том числе и локальных, невозможно исключить случаи производственного травматизма на предприятии.

Руководители предприятий для исключений производственных аварий с участием работников обязаны строго осуществлять контроль за соблюдением работниками правил внутреннего трудового распорядка. Внутренний трудовой распорядок предопределяет трудовое поведение всех членов производственного коллектива организации, подчиняет их действия единой цели трудового процесса. Соблюдение внутреннего трудового распорядка обеспечивает определенную согласованность во взаимоотношениях между работодателем и наемными работниками, а также между самими работниками и этим способствует достижению высоких производственных показателей, и это в свою очередь, положительно сказывается на отсутствии аварий и различных трагедий в организациях, особенно в тех, где используется сложный производственный процесс. Внутренний трудовой распорядок составляет основу для безопасности труда. Для того чтобы требования внутреннего трудового распорядка приобрели общеобязательную силу, они нуждаются в правовом закреплении.

Первое упоминание относительно подчинения работающих в России определенному порядку встречается в нормативно-правовых актах 19 – начала 20 веков. Так, 24 мая 1835 года Высочайше утверждается «Положение об отношениях между хозяевами фабричных заведений и рабочими людьми, поступающими на оные по найму»¹. Согласно данному Положению в ведении хозяев находилось издание Правил о порядке, который должен быть соблюдаем на фабрике. Параграф 6 Положения гласил: «Дабы рабочие в подробности знали внутренний распорядок фабрики, хозяину оной вменяется обязанность иметь на стенах рабочих комнат, или конторы фабрики, печатанные или писанные за его подписанием общие правила о порядке, который должен быть соблюдаем работниками на оной».

Административные распоряжения, утвержденные Министром финансов 11 июня 1894 года, по соглашению с надлежащими министерствами установили: «Рабочие должны в точности исполнять установленные для них правила предосторожности» (п. 22); «Рабочие, соблюдая во время работы порядок, по окончании от них должны прибрать инструменты и материалы» (п.24)². Согласно ст. 60 Устава о промышленном труде, изданного в 1913 г., в обязанность заводского или фабричного управления законодательство вменяло составление правил внутреннего распорядка, «который должен быть соблюдаем рабочими на заводе или

¹ Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. 10. Отд. 1. 8157.

² Труды комиссии. Высочайше учрежденной. Об устройстве и содержании промышленных заведений и складов. Т. 4. Обеспечение жизни, здоровья и нравственности рабочих. С.-Петербург.: Типография В. Киришбаума, Дворц. площ., 1895, с. 144.

фабрике». Указанные правила должны были «выставляться» во всех мастерских¹. Вышеуказанные источники дореволюционной России содержат лишь «зачатки» регулирования технологической дисциплины труда.

Соблюдение технологического процесса является основой всякого производства, в том числе и при модернизации, изменении его элементов, которые в условиях научно-технического прогресса диктуются потребностями развития конкретной организации.

Технологический процесс избирается работодателем (собственником, его представителями) с учетом его материально-технических, финансовых возможностей; наличия необходимого оборудования для достижения тех целей, которые формулируются собственником, предпринимателем; предложения на рынке труда соответствующей техпроцессу, качественно обученной (подготовленной) рабочей силы; локальных условий места, времени создания организации; рыночного спроса на данный вид продукции или услуг². Таким образом, выбор того или иного технологического процесса в конкретной организации определяется собственником исходя из единства объективных и субъективных факторов, которые несомненно учитываются, анализируются им в каждой отдельно взятой ситуации. Сложно судить о том, какие условия - субъективного или объективного характера предопределяют конкретно выбранный технологический процесс. Но можно предположить, что в настоящее время в период стремительного продвижения научных технологий, процессов, совершенствования производственного оборудования, объективные причины будут определяющими в выборе техпроцесса. Современный рынок труда насыщен рабочей силой, причем квалифицированной, хорошо обученной, поэтому работодатель (его представители) сегодня в большей степени уверены в том, что их работники смогут освоить соответствующие изменения техпроцесса. В случае необходимости они пройдут необходимую профессиональную переподготовку, повысят свою квалификацию и т.п. Кроме того, объективные факторы, как правило, не могут быть изменены собственником самостоятельно, поскольку зависят от конъюнктуры рынка товаров, услуг, уровня технических и технологических разработок. Факторы субъективного характера являются вторичными, второстепенными по отношению к объективным в сфере определения, выбора конкретного техпроцесса.

Любой технологический процесс предполагает определенный вариант трудового поведения участников совместного, договорного, наемного труда. Документы технологического процесса, в определенных ситуациях, позволяют определить виновных лиц и привлечь их к ответственности, установить причины несоблюдения технологических норм, а в будущем принять меры по профилактике соответствующих нарушений технологической дисциплины. Устанавливая круг ответственных лиц, следовательно должен изучить документы технологического процесса, например, маршрутную карту, наряд-допуск с описанием этапов проведения производственных работ, комплектуючную карту, технологическую

¹ Хохлов Е.Б. Очерки истории правового регулирования труда в России. Ч. 1. Правовое регулирование труда в Рос. Империи. СПб.: Спец. юрид. ф-т по переподготовке кадров по юр. наукам Санкт-петерб. гос. ун-та, 1999, с.148.

² Лебедев В.М. Акрибология (Общая часть). Томск: Изд-во Том. Ун-та, 2000. С. 15-16.

инструкцию, ведомость оборудования и материалов и др.

В следственной практике встречаются примеры, когда в ходе расследования уголовного дела или проведения доследственной проверки устанавливается, что виновные лица из числа ответственных работников, по вине которых произошел несчастный случай с тяжелыми последствиями, надлежащим образом не оформлены в организации согласно трудовому законодательству (например, не заключен трудовой договор, не издан приказ о приеме на работу и т.п.). В этой ситуации возникает вопрос – кто будет субъектом ответственности и кого в данном случае привлекать по ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации. На наш взгляд, не является препятствием для привлечения данного лица к уголовной ответственности по ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации, если с ним не заключался либо не был надлежащим образом оформлен трудовой договор, поскольку следует исходить из взаимосвязанных положений статей 16 и 67 Трудового Кодекса Российской Федерации о том, что фактическое допущение к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя приравнивается к трудовым отношениям, возникающим на основании трудового договора.

Поэтому в подобных ситуациях, уголовную ответственность по ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации несет не руководитель предприятия, а именно то ответственное лицо, по чьей вине произошел несчастный случай на производстве с тяжелыми последствиями, даже в том случае, когда он официально не оформлен согласно требованиям трудового законодательства, но при этом фактически был допущен на ответственное место работы и приступил к исполнению своих должностных обязанностей, например, занимал должность главного инженера, мастера участка, прораба на строительном объекте и т.п.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954, информационно-правовая система «Гарант».
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3 информационно-правовая система «Гарант».
3. Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. 10. Отд. 1. 8157.

Курнышева Е.А. Проблема привлечения к уголовной ответственности за нарушение требований безопасности при пользовании маломерными судами на водных объектах	59
Курсаев А.В. Об уголовно-правовой оценке последствий преступления в статье 217 УК РФ	63
Мелихов С.Ю. Особенности причинной связи по уголовным делам о нарушении требований безопасности	66
Мишенина А.А. Актуальные вопросы доказывания при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований безопасности и охраны труда	69
Пасовец Е.Ю. Процессуально-педагогические аспекты расследования и квалификации преступлений в сфере промышленной безопасности в Республике Беларусь	72
Перов В.А. Уголовно-правовые аспекты нарушения требований пожарной безопасности при эксплуатации зданий многоцелевого назначения	76
Плешаков В.В., Лобаев И.А., Вечтомов Д.А. Квалификация нарушений требований пожарной безопасности на основе экспресс-оценки параметров системы обнаружения опасных факторов пожара	80
Русскевич Е.А. О квалификации неправомерного воздействия на информационную инфраструктуру промышленных объектов и объектов, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность населения	83
Сабельфельд Т.Ю. Нарушения требований охраны труда и неисполнение технологической дисциплины как причины производственного травматизма	85
Смолин М.С. Проблемы квалификации наступления смерти в ходе отдыха детей в условиях детских палаточных лагерей	89
Суденко В.Е. Специфика квалификации транспортных преступлений	94
Хаустова О.И. Проблемы правового регулирования административной ответственности за нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации объектов торгово-развлекательных и деловых центров в Российской Федерации	98
Черемисина Т.В. Проблема установления причинной связи между нарушениями требований безопасности и общественно опасными последствиями	101
Шевчук А.Н. Вопросы принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела органами дознания	105
Ягодка Е.А., Давыдов С.С. Квалификация нарушений обязательных требований пожарной безопасности, предъявляемых к внутреннему противопожарному водопроводу, на основе экспресс-оценки пожарного риска	107
Ягодка Е.А., Данилов А.М. Квалификация нарушений обязательных требований пожарной безопасности при эксплуатации промышленных объектов с учетом оценки пожарных рисков	112